Lettre de recommandation structurée en Médecine d'urgence pédiatrique

Nom de la personne candidate : _____

Nom de la personne répondante : _____

Titre / rôle de la personne répondante : _____

Établissement de la personne répondante : _____

Courriel de la personne répondante : _____

Confidentialité de l'information

Veuillez indiquer si le candidat a eu la chance de réviser le contenu de cette lettre avant la soumission à CaRMS :

- ◯ Le candidat n'a pas eu l'occasion de réviser le contenu de cette lettre avant sa soumission à CaRMS.
- ◯ Le candidat a eu l'occasion de réviser le contenu de cette lettre avant sa soumission à CaRMS.

Conflit d'intérêts

Je déclare n'avoir, à aucun moment depuis que je connais ce candidat, eu une relation avec ce candidat qui pourrait être considérée comme un conflit d'intérêts. Ceci peut inclure, sans toutefois s'y limiter : un lien de parenté, un ami proche, un partenaire commercial ou un médecin traitant.

- ◯ Je déclare n'avoir aucun conflit d'intérêts.
- ◯ Il peut y avoir un conflit d'intérêts.

Veuillez expliquer brièvement :

Contexte de la relation professionnelle avec le candidat

Décrivez brièvement votre milieu clinique ou universitaire et le rôle qu'y a joué la personne candidate :

Je connais la personne mentionnée ci-dessus depuis _____ année(s) ou _____ mois.

Nature et étendue des interactions (cochez toutes les cases pertinentes) :

- ◯ Supervision clinique directe
- ◯ Enseignement par simulation ou formation en réanimation
- ◯ Collaboration académique (p. ex. recherche, amélioration de la qualité de l'acte, enseignement, promotion de la santé, etc.)

- ◯ Lettre rédigée par plusieurs auteurs ou compilée (contributions de plusieurs médecins du personnel)
- ◯ Autre type d'interaction (décrire et quantifier si possible) :

Évaluation du candidat

Les commentaires descriptifs sont essentiels à l'évaluation des dossiers des personnes candidates. Pour chaque domaine, veuillez attribuer une cote en fonction du rendement de la personne candidate par rapport aux autres apprenants du même niveau que vous avez supervisés, et fournir un bref commentaire descriptif accompagné d'exemples concrets dans la mesure du possible. Si vous n'êtes pas en mesure de vous prononcer sur un domaine, veuillez sélectionner « Incapable de me prononcer ».

Échelle de cotation (utilisée pour chaque domaine ci-dessous) :

- Exceptionnel (environ 1 % des meilleurs apprenants)
- Supérieur aux attentes (environ 10 % des meilleurs apprenants)
- Conforme aux attentes (niveau de la plupart des résidents)
- Inférieur aux attentes (sous le niveau attendu à ce stade)
- Incapable de me prononcer

A. **Jugement clinique et soins aigus :** Comment évaluez-vous le jugement clinique, les connaissances et la préparation aux interventions techniques de la personne candidate face à des présentations indifférenciées (p. ex. reconnaître l'enfant gravement malade, prendre des décisions sous pression)?

◯ Exceptionnel
◯ Supérieur aux attentes
◯ Conforme aux attentes
◯ Inférieur aux attentes
◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

B. **Gestion de crise et travail d'équipe :** Comment évaluez-vous la gestion des ressources en situation de crise et le travail d'équipe de la personne candidate lors de soins aigus (p. ex. conscience de la situation, communication, collaboration interprofessionnelle)?

◯ Exceptionnel
◯ Supérieur aux attentes
◯ Conforme aux attentes
◯ Inférieur aux attentes
◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

C. **Communication et soins centrés sur la famille :** Comment évaluez-vous la communication de la personne candidate avec les enfants et les familles, y compris l'empathie et le soutien offert aux proches en détresse?

- ◯ Exceptionnel
- ◯ Supérieur aux attentes
- ◯ Conforme aux attentes
- ◯ Inférieur aux attentes
- ◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

D. **Professionnalisme et aptitude à apprendre :** Comment évaluez-vous le professionnalisme, la fiabilité et la réceptivité à la rétroaction de la personne candidate?

- ◯ Exceptionnel
- ◯ Supérieur aux attentes
- ◯ Conforme aux attentes
- ◯ Inférieur aux attentes
- ◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

E. **Érudition et autres contributions :** Comment évaluez-vous les contributions savantes et professionnelles de la personne candidate (p. ex. recherche, enseignement, leadership, promotion de la santé ou amélioration de la qualité)?

- ◯ Exceptionnel
- ◯ Supérieur aux attentes

- ◯ Conforme aux attentes
- ◯ Inférieur aux attentes
- ◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

F. **Évaluation globale par rapport aux pairs :** Par rapport aux autres apprenants du même niveau que vous avez supervisés, cette personne candidate se situe :

- ◯ Exceptionnel / parmi les meilleurs que j'ai supervisés
- ◯ Tiers supérieur
- ◯ Tiers intermédiaire
- ◯ Tiers inférieur
- ◯ Incapable de me prononcer

Commentaires :

Préoccupations observées

Avez-vous observé des comportements soulevant des préoccupations quant à l'aptitude de cette personne candidate à la formation en médecine d'urgence pédiatrique (p. ex. collégialité, jugement clinique, pratique sécuritaire, communication, fiabilité, professionnalisme ou réaction à la rétroaction)?

- ◯ Non
- ◯ Oui

Dans l'affirmative, veuillez décrire les faits. Veuillez ne pas inclure de renseignements confidentiels concernant la santé, un handicap ou des mesures d'adaptation :

Commentaires additionnels

Facultatifs mais encouragés. Cet espace peut servir à présenter un résumé du rendement global de la personne candidate ou à fournir des commentaires supplémentaires sur des forces distinctives, des qualités exceptionnelles, l'érudition, la promotion de la santé, l'enseignement, le leadership ou d'autres aspects non pleinement abordés ci-dessus.

Recommandation

Sélectionnez une option :

- ◯ Je recommande cette personne candidate sans réserve
- ◯ Je recommande cette personne candidate avec certaines réserves
- ◯ Je ne recommande pas cette personne candidate pour la formation en médecine d'urgence pédiatrique

Date: _____